

Niveles de gobierno e instituciones: vínculos de preferencias

La opinión pública del Distrito Federal se ha mostrado especialmente estricta al momento de evaluar el desempeño de sus autoridades, esto ha ocurrido con especial énfasis cuando ésta evaluación se vincula con asuntos sensibles como seguridad pública, contaminación y aspectos económicos. De este modo, se afirma que la seguridad afecta las evaluaciones del jefe de Gobierno y que el desempleo afecta a la popularidad del presidente.

A continuación presentamos algunos datos que nos muestran las relaciones entre diversos niveles de gobierno e instituciones y qué tan estrechos son los vínculos entre estos elementos en el Distrito Federal.

Termómetro de autoridades, instituciones y partidos

Para la aplicación de las pruebas, tomaremos la escala del Termómetro Capitalino; dicha escala proviene de la pregunta: "Le voy a mostrar un termómetro para medir opiniones. El 3 positivo significa una muy buena opinión, el 3 negativo significa una muy mala opinión, y el cero significa que su opinión no es ni buena ni mala. ¿Me podría decir qué punto del termómetro describe mejor su opinión sobre...?".

Las autoridades e instituciones comparadas fueron el jefe de Gobierno de la ciudad de México (gráfica 1), el presidente de la República (gráfica 2), la policía del D. F. (gráfica 3), el gobierno de la ciudad (gráfica 4), delegados (gráfica 5), Asamblea del D. F. (gráfica 6), pan (gráfica 7) y prd (gráfica 8). En las gráficas se muestran los resultados de la medición realizada en septiembre de 2001.

En los resultados presentados en otras participaciones del ceop, la información se manejó de manera agregada, es decir, sumando las respuestas positivas (de +1 a +3) y presentándolas como "opiniones positivas", sumando las de signo negativo (-1 a -3) y presentándolas como "opiniones negativas", y el 0 era tomado como "opinión neutral". Para el modelo de correlación que se expone en esta ocasión, los valores serán desagregados (es decir, tal y como se obtienen del público entrevistado) y sólo se eliminarán los casos de no respuesta para evitar una lectura equivocada de los datos.

De acuerdo con lo que se observa en la tabla de correlaciones (tabla 1), las relaciones más cercanas para López Obrador son la establecida con el prd y con el Gobierno del D. F.; sin duda, la de mayor solidez es la establecida con el prd. En el caso del presidente Fox, la única relación significativa se da con el pan (con el coeficiente de correlación más alto de toda la tabla). Para ambos personajes, no parece haber mayores sorpresas respecto a las instituciones con que se les relaciona.

Para la policía del D. F., sin duda la institución más criticada y que menos confianza genera entre la ciudadanía, las relaciones más cercanas se dan con el gobierno del D. F. y con la evaluación hacia los delegados. Sin duda, la inseguridad es uno de los problemas más graves en la ciudad de México y aún no se han dado respuestas lo suficientemente satisfactorias: la policía continúa siendo percibida como ineficiente por la opinión pública; en este contexto, la ciudadanía parece relacionar más esta responsabilidad con el desempeño de instancias "distintas" al jefe de Gobierno: el coeficiente de correlación de las evaluaciones a la policía con las de López Obrador es significativamente menor a las observadas en el comparativo con gobierno del D. F. y delegados.

El gobierno del D. F. muestra vínculos cercanos con la policía, los delegados y el desempeño de la Asamblea del D. F.

Finalmente, la Asamblea del Distrito Federal guarda relaciones estrechas con las calificaciones al gobierno del D. F. y a los delegados.

Aún cuando estos datos no son suficientes para demostrar la naturaleza de los vínculos, ni el grado de influencia que guardan unas variables sobre otras, sí ofrecen elementos para dirigir el análisis hacia los factores que componen el complejo tejido de la opinión pública cuando se evalúa el desempeño de sus autoridades

Vitrina metodológica

Levantamiento: 29-30 de septiembre de 2001. Tamaño de la muestra: 820 casos. Metodología: entrevistas personales en domicilio con habitantes del Distrito Federal de 18 años o más. El marco de la muestra fue de secciones electorales, seleccionadas otorgando probabilidad proporcional al número de personas en el listado nominal de cada sección; el método fue selección sistemática con arranque aleatorio. Se realizaron 10 entrevistas por sección siguiendo un método aleatorio de selección de manzanas, hogares y entrevistados. Los resultados se manejan con un nivel de confianza de 95% con margen de error de +/- 3.4%. Equipo de trabajo: 20 entrevistadores, tres supervisores, dos coordinadores, dos capturistas, un responsable de procesamiento de datos. Supervisión: 227 encuestas, lo que equivale a 28% del total de la muestra.